VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY (NR 30)**

z dnia 14 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 30)

14 czerwca 2012 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw osób niepełnosprawnych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 386).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sochaj** i **Jacek Brzeziński** zastępcy prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Janusz Woźniak** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Kazimierz Laskus** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Ryszard Mazur** prezes Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome wraz ze współpracownikami, **Jerzy Szreter** prezes zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Inwalidów i Spółdzielni Niewidomych wraz ze współpracownikami, **Edward Kwaśniewski** prezes zarządu Porozumienia Branżowego Związek Pracodawców, **Jadwiga Smułko** przewodnicząca Sekcji Krajowej Osób Niepełnosprawnych NSZZ „Solidarność", **Justyna Kucińska** przedstawicielka Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego, **Marek Kowalski** członek Rady Głównej Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan", **Elżbieta Ostrowska** sekretarz generalny Polskiego Związku Emerytów Rencistów i Inwalidów, **Mateusz Brząkowski** ekspert Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Jacek Pędzisz** oraz **Aleksandra Wolna - Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam i otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia, albo inaczej… Zanim jeszcze powiem o porządku dziennym, chciałbym państwa przeprosić za zmianę terminu i przesunięcie posiedzenia na późniejszą godzinę ze względu na odbywającą się w dniu dzisiejszym całodzienną konferencję poświęconą instytucji ubezwłasnowolnienia. Każdy z państwa, kto miał z tym do czynienia wie, jaka jest to skomplikowana materia. Znakomitą konferencję przygotowała pani minister – pełnomocnik rządu do spraw równego traktowania. Zawiera ona szczegółowe analizy, na ile te dzisiejsze rozwiązania są niespójne z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych, której ratyfikacja przez Polskę dobiega końca, a także, na ile są nie do zaakceptowania ze względu na wymagane obecnie standardy cywilizacyjne. Jestem przekonany, że efekty tej konferencji posłużą do dalszych prac nad zmianami w zakresie uregulowania i realizowania instytucji ubezwłasnowolnienia czy instytucji inaczej nazywanej, ale w istocie mającej służyć podejmowaniu decyzji za osoby niezdolne do samodzielnego podejmowania ważnych, życiowych decyzji. Z tego powodu prosiłem o godzinne przesunięcie posiedzenia, abyśmy i tak opuszczając część konferencji, mogli uczestniczyć w jej zasadniczej części. Przepraszam zwłaszcza gości, którzy mogli musieć zmienić przez to swój plan dnia.

Przystępujemy teraz do dzisiejszego posiedzenia. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw osób niepełnosprawnych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw – druk nr 386. Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji porządku. Proszę pana przewodniczącego o generalną informację o pracach nad projektem i o sprawozdaniu, a następnie przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania.

Poseł Marek Plura (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, podkomisja stała do spraw osób niepełnosprawnych zaopiniowała poselski projekt zmian w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw opatrzony drukiem sejmowym nr 386 w dniu 12 czerwca bieżącego roku. Projekt, którego opinia jest dorobkiem pracy podkomisji, odnosi się do kilku zagadnień objętych obszarem oddziaływania wspomnianej ustawy. Wychodzi on naprzeciw oczekiwaniom społecznym w zakresie regulacji dotyczących orzecznictwa, działalności zakładów aktywizacji zawodowej, a także wspierania rynku pracy poprzez dotacje dla pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne. W toku prac nad tym projektem wniesiono 18 poprawek, pozytywnie zaopiniowanych przez podkomisję. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, jeśli pan przewodniczący pozwoli, zabiorę głos w kwestii tych fragmentów projektu, które podkomisja postanowiła poddać debacie podczas posiedzenia Komisji, czyli podczas prezentacji sprawozdania z prac podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Dodatkowo pan przewodniczący sygnalizował jeszcze zgłoszenie czterech poprawek, które – jak rozumiem – zostały przekazane do Biura Legislacyjnego i do przedstawicieli rządu do zaopiniowania i zajęcia stanowiska. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Tytuł ustawy – czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi do zdania wprowadzającego w art. 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zdania wprowadzającego? Nie słyszę, zatem zostało przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1 – czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, przed zmianą nr 1 jest zmiana zamarkowana. Oczywiście w dalszej części są takie zamarkowane zmiany. Gdy państwo przyjmą całość projektu Biuro Legislacyjne wprowadzi do niego odpowiednią numerację. Tradycyjnie proszę o takie upoważnienie, również w kwestii związanej z samą redakcją, abyśmy mogli dokonać tych zmian.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy jest akceptacja dla takiej propozycji Biura Legislacyjnego, dla końcowego, ostatecznego uporządkowania redakcyjnego sprawozdania? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że ta propozycja została przyjęta. Rozumiem, że to pierwsze zdanie wprowadzające, zawierające również propozycję zmienionej definicji osoby niepełnosprawnej, bezrobotnej lub poszukującej pracy zostało również zaakceptowane, skoro nie słyszałem uwag. Rozumiem, że wszyscy z państwa mają sprawozdanie i na bieżąco je czytają. Dziękuję.

Zmiana nr 1, czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2, czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3, czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4, czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5, czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6, czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 6a, czy są uwagi do zmiany nr 6a? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 6a? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana nr 6a została przyjęta.

Zmiana nr 7 – tu sygnalizowano poprawkę – tak panie przewodniczący?

Poseł Marek Plura (PO):

Tak. Chciałem zaproponować poprawkę stanowiącą, iż w art. 1 pkt 7 lit. a) otrzymuje brzmienie - ust. 1 a^{1} otrzymuje brzmienie „Miesięczne dofinansowanie nie przysługuje [tak jak dotychczas] na pracowników zaliczonych do umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności, którzy mają ustalone prawo do emerytury; 2) jeżeli wynagrodzenie pracownika niepełnosprawnego nie zostało przekazane na jego rachunek bankowy albo przekazem pocztowym w rozumieniu art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe [z przywołaniem przepisu]; 3) [tu zasadnicza część mojej poprawki] jeżeli miesięczne koszty płacy zostały przeniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni”.

Konsekwencją wprowadzenia tej poprawki będzie także wprowadzenie zmian w art. 1 pkt 7 lit. c). Jeżeli nie ma konieczności przywoływania tych bezpośrednich konsekwencji, to pominę.

Propozycja ujęta w tej poprawce to 14-dniowy termin od wymaganego przepisami przykładowo co do wpłat i składek na ubezpieczenie społeczne. To również odpowiedź na głosy padające wcześniej w trakcie prac Komisji, ze strony organizacji reprezentujących pracodawców. Często trudno w tym czasie zmieścić się w tych bezwzględnych terminach z różnych powodów, również obiektywnych. W trakcie kontroli dotyczącej korzystania ze środków PFRON nawet jednodniowe pominięcie określonego terminu eliminowałoby pracodawcę ze wsparcia. Stąd moja poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu wobec tej propozycji? Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7 z proponowanym dodatkowym pkt 3 w ust. 1a? Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Ekspert Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych Mateusz Brząkowski:

Mateusz Brząkowski – Polska Organizacja Pracodawców Osób Niepełnosprawnych. Szanowni państwo, chciałem zwrócić uwagę w kontekście tej zmiany, która pojawiła się w trakcie obrad podkomisji, że w poprzedniej wersji ustawodawca założył, iż wynagrodzenie będzie przysługiwało na pracownika niepełnosprawnego, jeżeli będzie przekazane na jego rachunek bankowy. W wersji przedstawionej przed podkomisję do spraw osób niepełnosprawnych, w związku z tym, że były jakieś wątpliwości zgłaszane wcześniej, pojawiła się dodana tutaj wersja „albo przekazem pocztowym w rozumieniu art. 3 pkt 15 – Prawo pocztowe”. Chcielibyśmy, reprezentując interesy pracodawców,

zwrócić uwagę na to, że zdajemy sobie z tego sprawę, jako pracodawcy (zdają także sobie z tego sprawę osoby niepełnosprawne), że środki publiczne przekazywane na konto pracodawcy podlegają szczególnej regulacji. Kontrola dokonywana przez PFRON czy inne instytucje jest jak najbardziej zasadna dla tych środków. One faktycznie muszą być przeznaczane na wynagrodzenie, które pracownik niepełnosprawny uzyskał.

Warto zwrócić uwagę na to, że jest to faktycznie kolejny przepis, który nakłada koszty na samego pracodawcę. Z jednej strony ustawodawca zmusza pracodawcę, aby zmusił on osobę niepełnosprawną, aby założyła sobie konto. Jeśli do takiej sytuacji by nie doszło, ustawodawca zmusza pracodawcę, aby poniósł dodatkowe koszty przekazania tego wynagrodzenia na podstawie przekazu pocztowego. Nie muszę tu mówić, że nie chodzi o pojedyncze przykłady. Osób niepełnosprawnych w zakładach pracy chronionej czy firmach otwartego rynku pracy, jest bardzo wiele. Te koszty automatycznie będą się zwiększały. To nie będzie kwestia 2–3 zł. Chciałem zwrócić uwagę na to, że ten przepis wywołuje protesty pracodawców. Skutki tego mogą być takie, że jest to jeden z wielu elementów raczej zniechęcających do zatrudniania osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Chciałbym prosić o opinię pana Krzysztofa Patera, stałego doradcę Komisji, jak ten przepis powinien być uregulowany w świetle innych funkcjonujących w polskim prawie rozwiązań.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Proponowałbym rozważenie oparcia się na konstrukcji, która znajduje się w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ta ustawa przewiduje mechanizm dostarczania świadczeń z ubezpieczeń społecznych, po pierwsze, na konto w banku, po drugie – na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej i – po trzecie – dostarczanie za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie dostarczania środków pieniężnych.

Proponowałbym *de facto* merytoryczne rozszerzenie tego przepisu zawartego w pkt 2, poprzez dodanie rachunków w SKOK-ach i odejście od tej konstrukcji, która przewiduje dostarczanie środków za pośrednictwem jednego operatora – Poczty Polskiej. Brak konkurencji rodzi ryzyko konfliktu. Można stworzyć mechanizm, w którym pracodawca mógłby wybierać spośród podmiotów zajmujących się zarobkowo dostarczaniem kwot pieniężnych. Tyle, jeżeli chodzi o konstrukcję. Jeżeli chodzi o koszty, nie wydaje mi się, aby koszty transportu gotówki do kasy, siedziby firmy, były wyższe niż koszty przelewów bankowych w obecnych realiach. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marek Plura – bardzo proszę.

Poseł Marek Plura (PO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest bardzo cenna uwaga. Wyrażam gotowość przygotowania takiej poprawki w trybie drugiego czytania, która pozwoliłaby na ostateczny zapis tego artykułu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas Cichy.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony byłaby prośba do państwa, aby uwzględniono erratę, którą chcieliśmy teraz zgłosić. Na zasadzie komputerowych figli, kopiuj-wklej, coś wtargnęło – mianowicie w zmianie nr 7 w lit. e) ust. 11 pkt 2 brzmi – „decyzję o wstrzymaniu dofinansowania do czasu zwrotu wypłaconego dofinansowania" i wyrazy „chyba, że decyzja ostateczna dotycząca tego zwrotu stanowi inaczej", należy wykreślić. Na tym polega ta errata, biorąc pod uwagę to, że ten przepis jest identyczny, bo taka jest metodyka art. 1a. Również w tym art. 1a prosimy państwa w zmianie nr 3 w lit. c) w ust.

11 pkt 2 o wykreślenie wyrazów „chyba, że decyzja ostateczna dotycząca tego zwrotu stanowi inaczej". Prosimy państwa o przyjęcie takiej erraty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 7 z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Plurę i korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 7 została przyjęta. Pan przewodniczący zadeklarował, że do drugiego czytania zostanie jeszcze zweryfikowana i na nowo przeanalizowana koncepcja procedury przekazywania wynagrodzenia pracownikowi niepełnosprawnemu.

Zmiana nr 8 – czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 8? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9 – czy są uwagi do zmiany nr 9? Przepraszam bardzo przeoczyłem zmianę 8a. Czy są uwagi do zmiany nr 8a? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 8a została przyjęta.

Zmiana nr 9 – czy są uwagi do zmiany nr 9? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10 – czy są uwagi do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11 – czy są uwagi do zmiany nr 11? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 11a – czy są uwagi do zmiany nr 11a? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 11a? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 11a została przyjęta.

Zmiana nr 12 – czy są uwagi do zmiany nr 12? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13 – czy są uwagi do zmiany nr 13? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę, zatem uznaję, iż zmiana nr 13 została przyjęta.

W ten sposób cały art. 1 został przyjęty.

Art. 1a – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi do zdania wprowadzającego w art. 1a? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Został przyjęty.

Zmiana nr 1 w art. 1a – czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 2 – czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 3 – czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 4 – czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęta

Zmiana nr 5 – czy są uwagi do zmiany nr 5? Państwo pamiętają, w zmianie nr 3 była dokonana redakcyjna korekta, co proszę zaznaczyć. Zmiana nr 4 została przyjęta. Zmiana nr 5 – czy są do niej uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia? Nie słyszę. Wobec tego zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6 – czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

W ten sposób przyjęliśmy cały art. 1a.

Art. 2 – pan przewodniczący sygnalizował zamiar zgłoszenia poprawki. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Plura.

Poseł Marek Plura (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, aby art. 2 otrzymał następujące brzmienie: „Art. 2 W ustawie z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw art. 10 otrzymuje brzmienie: W roku 20011 oraz w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2012 roku, przez najniższe wynagrodzenie, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 1 rozumie się minimalne wynagrodzenie za prace obowiązujące w grudniu 2009 r." Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie wprowadzenie nowego przepisu art. 4a w postaci: „Po art. 4 dodać art. 4a w brzmieniu: Do dofinansowania ustalonego na podstawie art. 2 niniejszej ustawy stosuje się art. 49e ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 z wyłączeniem odsetek". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu – pan minister Duda.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Popieramy taki zapis, dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Myślę, że to w sposób znaczny zmienia perspektywę dotyczącą dofinansowania. Siłą rzeczy mówiliśmy o pierwszym kwartale 2012 r., w którym będzie to „stare" najniższe wynagrodzenie. Teraz przenosimy to do 31 sierpnia. Rozumiem, że to aplauzu wśród pracodawców nie budziło, ale jakie to ma spowodować oszczędności w budżecie państwa?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, czy są jeszcze inne uwagi do art. 2? Proszę bardzo, pan.

Ekspert POPON Mateusz Brząkowski:

Mateusz Brząkowski – POPON. Mam taką uwagę w formie pytania, jeśli byłaby taka możliwość. Nawiązując do słów pani poseł, co spowodowało tę nagłą zmianę w tym artykule, która opóźniła odmrożenie podstawy dofinansowania z grudnia roku poprzedniego. W tym projekcie, taki był główny cel tej ustawy, co zauważyliśmy, aby to odmrożenie wprowadzono jak najszybciej, czyli w tym przypadku od drugiego kwartału roku 2012. Jasne jest, że terminy procedowania ustawy trochę przedłużyły się. Z różnych opinii i głosów, które się pojawiały, wynikało, że w związku z tym, iż ta ustawa zostanie wprowadzona w życie trochę później, zostanie w niej stworzony taki przepis i mechanizm, który umożliwiałby otrzymanie dofinansowania czy też korekty tego dofinansowania *in plus*. Moje pytanie jest takie – co jest skutkiem tego, że o dwa kwartały przesunie się odmrożenie podstawy dofinansowania? Prawie o dwa kwartały, bo dopiero za miesiąc wrzesień będzie możliwość uzyskania dofinansowania z tej podwyższonej kwoty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Marek Plura, bardzo proszę.

Poseł Marek Plura (PO):

Bardzo dziękuję. Motywacją do tej poprawki, po pierwsze, jest tok procesu legislacyjnego, który dotyczy przyjęcia tej ustawy. Oczywiście będzie ona rozpatrywana przez Senat. Najbliższe posiedzenie Senatu w tej sprawie planowane jest w połowie lipca br. Później oczywiście jest jeszcze czas na decyzję pana prezydenta, opublikowanie ustawy i minimalny konieczny okres do wejścia jej w życie. To jest jedna kwestia. Kolejna sprawa jest taka, że skutkiem tej zmiany w tym obszarze będzie konieczność zmiany planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, co także wymaga określonego czasu i procedur legislacyjnych, a także przygotowania Systemu Obsługi Dofinansowań i Refundacji do nowych warunków wypłacania dotacji dla pracodawców.

Niestety, nie mogę w chwili obecnej odpowiedzieć na pytanie pani poseł Bańkowskiej, ale reprezentanci Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będą mogli dookreślić, o jakich kwotach mówimy, jeżeli wejdzie w życie ustawa w proponowanym przeze mnie w poprawce kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy panowie prezesi potrafią ocenić skutki takiego przesunięcia? Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Andrzej Sochaj:

Panie przewodniczący, w zaokrągleniu mówimy przeciętnie o kwocie około 20 mln zł miesięcznie. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Skutkiem odłożenia będzie…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli skutkiem odłożenia będzie kwota o około 20 mln zł mniejszych wypłat miesięcznych z Systemu Obsługi Dofinansowań.

Zastępca prezesa PFRON Andrzej Sochaj:

Chciałbym też powiedzieć, że nie można mówić o oszczędnościach, ponieważ fundusz gospodarując środkami publicznymi również dokonuje wydatków na inne cele. Samorządy i organizacje pozarządowe są w obszarze naszych dofinansowań. To nie jest tak, że pieniądze zostaną i nie trafią do osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, głos ma pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Muszę powiedzieć, że to jest wybitnie prowokująca odpowiedź. Tak jakby miał pan do czynienia z jakimś laikiem, który nie rozumie sprawy, że te pieniądze nie leżały na „kupce" pod tę nowelizację i one są w zupełnie inny sposób zagospodarowane. Proszę się z tego typu uwagami jednak powściągnąć. Oczywiste jest, że ustawa, która została zaproponowana jako inicjatywa poselska, była wcześniej konsultowana, co wcześniej powiedzieliśmy, z rządem. Posłowie ramię w ramię szli z panem ministrem. Myślę, że coś po drodze się musiało wydarzyć. Ustawa ma datę 30 marca i już wtedy było wiadomo, że jesteśmy na końcu pierwszego kwartału, a mimo to takie propozycje były. Pamiętam dyskusję z pierwszego posiedzenia, że głównie chodzi o to, aby poprawić komfort dofinansowywania zatrudnienia. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo. W moim przekonaniu trafne są te argumenty, które przestawił najprościej pan przewodniczący Marek Plura. Trudno na tym etapie procesu legislacyjnego, jakkolwiek by on nie przebiegał, z różnymi trudnościami, aby stosować rozwiązania wsteczne, które byłyby wprowadzaniem ogromnych komplikacji do tego systemu rozliczeniowego.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, jestem skłonna nie komentować argumentów, które wypowiedział pan poseł Plura, natomiast niedopuszczalne jest mówienie, że nie będzie żadnych oszczędności. Jeżeli byśmy przyjęli tę ustawę, to siłą rzeczy byłyby mniejsze wydatki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, potwierdziłem to również i każdy kto uczestniczy w procesie legislacyjnym wie, że to są te najważniejsze, zasadnicze argumenty, a i tak procedura inicjatywy poselskiej służyła przyspieszeniu prac nad tym trudnym projektem, co jest znane wszystkim, którzy uczestniczyli w pracach nad budżetem.

Szanowni państwo, art. 2. Czy do art. 2 w zmienionej formie, z konsekwencją w postaci dodatkowego art. 4a jest sprzeciw?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem poddaję pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez pana posła Marka Plurę - nowego brzmienia art. 2 wraz z konsekwencją w postaci dodatkowego art. 4a. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej zmiany? (19). Kto jest przeciw? (8). Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Poprawka zaproponowana przez pana posła Plurę została przyjęta. Nadaliśmy nowe brzmienie art. 2 i w konsekwencji wprowadziliśmy nowy, dodatkowy art. 4a.

Art. 3 – tu jest również propozycja zmiany. Proszę bardzo, pan przewodniczący Plura.

Poseł Marek Plura (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję, aby art. 3 otrzymał brzmienie: „W ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz.U. Nr 209, poz. 1243) w art. 20 ust. 3 otrzymuje brzmienie: W skład Rady powołuje się: 1) po jednym przedstawicielu ministra właściwego do spraw: oświat i wychowania, nauki i szkolnictwa wyższego, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, spraw wewnętrznych oraz informatyzacji; 2) przedstawiciela: a) Ministra Sprawiedliwości; b) Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.”.

Słowo wyjaśnienia – co zmienia ten zapis. Może Biuro Legislacyjne mnie wesprze.

Legislator Bogdan Cichy:

Ewentualna zmiana polegałaby na tym, że użyte sformułowanie „administracji i cyfryzacji” zostało zastąpione wyrazem „informatyzacji”. Tak wynika z podziału funkcji ministra.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli jest to właściwe nazwanie działów administracji. Rozumiem, że stanowisko rządu również jest pozytywne. Czy są uwagi do art. 3 w proponowanej zmienionej wersji? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Plurę? Nie słyszę, zatem uznaję poprawkę za przyjętą.

Art. 4 – czy są do niego uwagi? Tak, do czwartego? Nie, chyba do szóstego panie przewodniczący. Z moich informacji wynika, że jeszcze art. 6 będzie ewentualnie korygowany.

Czy do art. 4 są uwagi i czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 4 przyjęty. Dodatkowy art. 4a także jest przyjęty.

Art. 5 – czy są uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Uznaję, iż art. 5 został przyjęty.

Art. 6 – bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Plura.

Poseł Marek Plura (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję poprawkę, która umożliwi realne wejście w życie tej ustawy w następującym brzmieniu: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 4 lit. a), pkt 7 lit. b) i pkt 8, które wchodzą w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia; 2) art. 1 pkt 1, 2, 3, 4, pkt 7 lit. a) i c), pkt 9 lit. e) i pkt 12, które wchodzą w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Te zmiany są konieczne dla umożliwienia realizacji kwestii dotyczących wpłat i wypłat z Państwowego Funduszu Rehabilitacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu – panie ministrze?

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej propozycji poprawki?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ponieważ jestem wzrokowcem rozumiem, że zlikwidowana jest data 1 kwietnia 2012 roku. Czy tak? I słusznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak i ujednolicono te punkty. Jeszcze pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dofinansowanie będzie od września? Te trzy miesiące nie dotyczą tego dofinansowania?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie. Określa to tamten przepis szczegółowy.

Czy są inne uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Uznaję art. 6 za przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji, ze zmianami wprowadzonymi podczas rozpatrywania tego sprawozdania, podczas tego posiedzenia? (24). Czy ktoś jest przeciw? (0). Czy ktoś się wstrzymał? Bardzo proszę, głos wstrzymujący. (1). Nie było głosów przeciwnych. Przy 24 głosach za, braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji w tej sprawie był pan poseł Marek Plura. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Zatem pan poseł Plura będzie reprezentował Komisję.

Wyznaczam termin dla przedstawienia opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych do dnia 22 czerwca 2012 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia, życzę państwu dobrych emocji również tego wieczoru. Czekamy na najważniejszy mecz, który odbędzie się we Wrocławiu w sobotę. Idę z nadzieją, że będą to dobre emocje. Dziękuję i zamykam posiedzenie Komisji.